

6.7.2026

Dnro 1990/03.04.04.04.10/2025

Asia

Kunnallisvalitus

Valittaja

Paalu Partners Group Oy (aiemmin Lempo Partners Oy)

Päätös, josta valitetaan**Järvenpään kaupungin kaupunkikehityslautakunta 20.3.2025 § 27**

Järvenpään kaupunki on Jäätelökioskipaikkojen jako -otsikoidulla asiakirjalla 4.2.2025 valinnut kioskipaikkojen pitäjät ajalle 1.4.–30.9.2025.

Valittaja on oikaisuvaatimuksessaan 19.2.2025 vaatinut kaupunkia korjaamaan virheellisen menettelynsä kioskipaikkojen jakamisessa.

Kaupunkikehityslautakunta on valituksenalaisella päätöksellään jättänyt valittajan oikaisuvaatimuksen tutkimatta. Oikaisuvaatimus on tehty ratkaisusta, jossa on kyse tosiasiallisesta hallintotoiminnasta ja johon ei ole mahdollista hakea muutosta.

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

Valituksenalainen päätös on kumottava ja asia palautettava uudelleen käsiteltäväksi. Järvenpään kaupunki on velvoitettava korvaamaan valittajan arvonlisäverottomat oikeudenkäyntikulut laillisine korkoineen.

Perusteet

Kaupunki on virheellisesti katsonut, että päätös kioskipaikkojen jaosta ei olisi muutoksenhakukelpoinen hallintopäätös, vaan että kyseessä olisi tosiasiallinen hallintotoiminta. Päätös kioskipaikkojen jakamisesta on ollut valituskelpoinen hallintopäätös, ja oikaisuvaatimus olisi tullut käsitellä.

Kyse on ollut asiallisesti jäätelökioskipaikan vuokraamisesta, vaikka kunta ei sitä sellaiseksi kutsuisikaan. Kyseessä on ollut lopullinen asiaratkaisu, jolla

kunta on päättänyt yksityisten oikeuksista ja velvollisuuksista. Päätöksellä on suoria oikeusvaikutuksia, joita ilman kaupungin valitsema paikkaa hakenut yritys ei saisi pitää kioskia kunnan kiinteistöllä ja joita ilman kyseisellä yrityksellä ei olisi vuokranmaksuvelvoitetta. Lisäksi päätöksellä on hylätty muiden hakijoiden hakemukset kioskipaikan pitäjiksi, mukaan lukien valittajan hakemus.

Asian käsittely ja selvittäminen

Järvenpään kaupunginlakimies on antanut lausunnon. Lausunnossa todetaan muun ohella, että jos hallinto-oikeus päätyy asiassa ratkaisuun, jonka mukaan kaupungin tekemä päätös olisi jollakin kuntalain mukaisella laillisuusperusteella kumottava, ei hallinto-oikeus kuitenkaan voi nyt käsiteltävänä olevassa asiassa kumota kuin valituksen kohteena olevan päätöksen ja palauttaa asian tältä osin kaupungille uudelleen käsiteltäväksi.

Valittaja on antanut vastaselityksen ja lausuman sekä toimittanut oikeudenkäyntikululaskun.

Järvenpään kaupunginlakimies on antanut lausunnon oikeudenkäyntikululaskun johdosta. Lausunto on lähetetty tiedoksi *valittajalle*.

Välipäätös

Hallinto-oikeus on 12.6.2025 antamallaan välipäätöksellä 3989/2025 hylännyt valittajan esittämän täytäntöönpanon keskeyttämistä koskevan vaatimuksen.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus kumoaa valituksenalaisen päätöksen ja palauttaa oikaisuvaatimusasian kaupunkikehityslautakunnalle uudelleen käsiteltäväksi.

Hallinto-oikeus velvoittaa oikeudenkäyntikuluvaatimuksen enemmälti hyläten Järvenpään kaupungin korvaamaan valittajan oikeudenkäyntikulut 2 000 eurolla viivästyskorkeineen. Viivästyskorkeo määräytyy korkolain 4 §:n 1 momentissa tarkoitetun korkokannan mukaan siitä lähtien, kun kuukausi on kulunut päivästä, jona päätös on ollut oikeudenkäynnin osapuolten saatavissa.

Perustelut

Pääasia

Asiassa on kunnallisvalituksen johdosta ratkaistavana, onko kaupunkikehityslautakunta voinut jättää valittajan oikaisuvaatimuksen tutkimatta.

Järvenpään kaupunki on 4.2.2025 päivätyn Jäätelökioskipaikkojen jako - nimisen asiakirjan mukaan valinnut kioskipaikkojen pitäjät kolmeen kohteeseen. Kahteen paikkaan oli tullut vain yksi hakemus kuhunkin.

Rantapuiston pohjoispään paikkaan hakemuksia oli tullut enemmän kuin yksi, joten tasavertaisen kohtelun toteutumiseksi paikan jaosta oli suoritettu arvonta. Valittaja ei valikoitunut kioskipaikan pitäjäksi.

Valituksenalaisen päätöksen mukaan kaupunki on katsonut, että yleisten alueiden tilapäisessä luovuttamisessa on kyse tosiasiallisesta hallintotoiminnasta ja että tällaisista asioista ei tehdä muutoksenhakukelpoisia päätöksiä eikä niihin siten liitetä muutoksenhakuohjeita.

Hallinto-oikeus toteaa, että arvioitaessa sitä, onko 4.2.2025 päivätystä asiakirjasta ilmenevässä kaupungin toimenpiteessä ollut kyse hallintopäätöksen tekemisestä, huomioon on otettava, minkälaisia oikeudellisia vaikutuksia toimenpiteellä on ja minkälaisia oikeussuojatarpeita menettelyyn liittyy.

Toimenpiteellä on ratkaistu lopullisesti kysymys jaossa olleiden kolmen kioskipaikan pitäjistä ajalle 1.4.–30.9.2025. Kun otetaan huomioon toimenpiteen oikeusvaikutukset ja merkitys paikkoja hakeneiden elinkeinotoiminnalle, ja siten paikkoja hakeneiden mahdollinen oikeussuojan tarve, ei toimenpiteen ole katsottava olleen pelkkää tosiasiallista hallintotoimintaa, vaikka se on koskenut yleisten alueiden tilapäistä luovuttamista. Toimenpidettä on siten pidettävä hallintopäätöksenä. Pelkästään se, että kyse on ollut arvonnalla osin ratkaistusta asiasta tai että kyse on ollut paikkojen jakamisesta alle vuoden mittaiseksi ajanjaksoksi, ei anna aihetta arvioida asiaa toisin.

Koska päätös ei myöskään ole koskenut vain valmistelua tai täytäntöönpanoa, siihen ei sovelleta kuntalain 136 §:ssä säädettyjä muutoksenhakukieltoja. Päätöksestä on näin ollen saanut tehdä oikaisuvaatimuksen. Lautakunnan ei olisi tullut esittämälläan perusteella jättää valittajan oikaisuvaatimusta tutkimatta.

Edellä lausutun perusteella valituksenalainen päätös on kumottava virheellisessä järjestyksessä syntyneenä ja asia palautettava kaupunkikehityslautakunnalle uudelleen käsiteltäväksi.

Oikeudenkäyntikulut

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 95 §:n 1 momentin mukaan oikeudenkäynnin osapuoli on velvollinen korvaamaan toisen osapuolen oikeudenkäyntikulut kokonaan tai osaksi, jos erityisesti asiassa annettu ratkaisu huomioon ottaen on kohtuutonta, että tämä joutuu itse vastaamaan oikeudenkäyntikuluistaan. Pykälän 2 momentin mukaan korvausvelvollisuuden kohtuullisuutta arvioitaessa voidaan lisäksi ottaa huomioon asian oikeudellinen epäselvyys, osapuolten toiminta ja asian merkitys asianosaiselle.

Valittaja on esittänyt oikeudenkäyntikuluistaan yhteensä 7 375 euron laskun, mikä määrä ei sisällä arvonnalisäveroa.

Järvenpään kaupunki on katsonut, ettei valittajan oikeudenkäyntikulujen tulisi tulla kaupungin korvattavaksi siinäkään tapauksessa, että hallinto-oikeus

päätäisi palauttaa asian kaupungille uudelleen käsiteltäväksi, koska kaupunki ei ole menetellyt asiassa lainvastaisesti vaan asiassa tulee huomioida muun muassa asian oikeudellinen epäselvyys. Hallinto-oikeus toteaa tältä osin, että kaupunkikehityslautakunnan päätöksen on edellä todettu syntyneen virheellisessä järjestyksessä eikä asiassa ole ilmennyt sellaista oikeudellista epäselvyyttä, jolla olisi merkitystä oikeudenkäyntikulujen korvaamisen kohtuullisuuden arvioinnissa.

Hallinto-oikeuden ratkaisu huomioon ottaen olisi kohtuutonta, jos valittaja joutuisi itse vastaamaan kokonaan oikeudenkäyntikuluistaan. Kun huomioon otetaan, että hallinto-oikeudessa kysymys on voinut olla ainoastaan siitä, onko valittajan oikaisuvaatimus voitu jättää tutkimatta, hallinto-oikeus katsoo, että asian laatuun ja laajuuteen nähden kohtuullisena oikeudenkäyntikulujen määränä on pidettävä 2 000 euroa. Järvenpään kaupunki on näin ollen velvoitettava korvaamaan valittajan oikeudenkäyntikulut 2 000 eurolla laillisine korkoineen. Valittajan vaatimus oikeudenkäyntikulujen korvaamisesta on tämän ylittävältä osin hylättävä.

Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut
Kuntalaki 135 ja 144 §
Laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 100 §

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusosoitus on liitteenä (HOL kunnallisvalitus).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet



Esittelijäjäsen

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu ja tulostettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmästä.

Jakelu

Päätös	Valittajan asiamiehelle tavallisena tiedoksiantona
	Maksutta
	Tiedote oikeudenkäyntimaksusta korkeimmassa hallinto-oikeudessa
Jäljennös	Järvenpään kaupunginlakimies
Jäljennös ja asiakirjat	Järvenpään kaupungin kaupunkikehityslautakunta